
SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 2010

RESOCONTO INTEGRALE

SEDUTA DI GIOVEDI' 21 OTTOBRE 2010

PRESIDENZA DEL SINDACO DOMENICO SAVIO CECCAROLI

INDICE

Congedo p. 3	sensi dell'art. 175,comma 4 del D. Lgs. 267/2000 p. 4
Approvazione verbali seduta precedente del 28 settembre 2010 p. 3	Piano regolatore generale comunale — Variante ai sensi dell'art. 15, comma 5 della L.R. 34/92 — Zona di completamento B3 mediante ristrutturazione urbanistica in località Ca' Gallo — Adozione definitiva p. 6
Comunicazioni del Sindaco p. 3	Interrogazioni e interpellanze..... p. 7
Ratifica atto G.C. 21 settembre 2010 n. 112 ad oggetto: Variazione di bilancio di previsione e del piano esecutivo di gestione ai	

SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 2010

La seduta inizia alle 21,10

Il Sindaco invita il Segretario Comunale, dott. Ugo Castelli, a procedere all'appello nominale, che dà il seguente risultato:

Ceccaroli Domenico Savio — <i>Sindaco</i>	presente
Paganelli Donatella	presente
Annibali Mauro	presente
Giulioni Christian	presente
Marini Miranda	presente
Del Bianco Vittorio	presente
Andruccioli Renis	presente
Paolucci Luca	presente
Sanchini Mauro	assente
Panero Enrico Teresio	assente g.
Montanari Stefano	presente
Sanchini Giuliano	presente
Pittalis Bastianino Marco	presente

Accertato che sono presenti n. 11 componenti il Consiglio e che risulta pertanto assicurato il numero legale, il Sindaco dichiara aperta la seduta, ne assume la presidenza e nomina scrutatori i consiglieri Giulioni, Paolucci e Pittalis.

E' altresì presente l'assessore Giulio Serafini, non facente parte del Consiglio comunale.

SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 2010

Congedo

SINDACO. Il consigliere Panero ha fatto pervenire un messaggio in cui dice che a causa dell'attraversamento della strada da parte di un capriolo ha subito gravi danni all'auto, quindi non può partecipare.

Approvazione verbali seduta precedente del 28 settembre 2010

SINDACO. L'ordine del giorno reca, al punto 1: Approvazione verbali seduta precedente del 28 settembre 2010.

Se non vi sono obiezioni, li pongo in votazione.

Il Consiglio approva all'unanimità

Comunicazioni del Sindaco

SINDACO. L'ordine del giorno reca, al punto 2: Comunicazioni del Sindaco.

Ci è pervenuta comunicazione di un riconoscimento che ci stanno dando come Comune, con soddisfazione credo di tutti i cittadini e dell'intero Consiglio comunale. Tutti gli anni Legambiente premia i "Comuni ricicloni", cioè quelli che hanno avuto percentuali più alte di raccolta differenziata, che riescono a mettere in riciclo gran parte dei materiali che vengono dimessi e buttati via.

La manifestazione si svolgerà domani mattina a Porto Sant'Elpidio, dove andremo io, l'assessore all'ambiente e il Vicesindaco per ricevere questo premio che credo sia più che altro simbolico. Non ci hanno detto neanche in cosa consiste. Nei giorni 21, 22, 23 e 24 Legambiente fa un'iniziativa su tutta una serie di questioni che riguardano il riuso, il riciclo, tutta la partita dei rifiuti e la premiazione ricade in quest'ambito.

Voglio anche comunicare che, come avete visto, stiamo cambiando anche metodo di raccolta differenziata all'interno del comune. Dopo le prime problematiche la questione si sta assestando. All'interno del territorio comunale si stanno muovendo le guardie ecologiche insieme con gli operatori di MMS Ecologica per far sì che si entri a pieno regime anche con questa nuova sperimentazione.

I dati attuali di questa nuova

SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 2010

sperimentazione ci danno oltre il 60% di raccolta differenziata, dal 50% che avevamo. E' un dato che va ancora consolidato e come comune siamo i primi nella provincia di Pesaro. Anche gli altri comuni stanno avanzando a grandi passi, però in questo momento riusciamo ad avere il primato, un primato che deriva dall'attenzione particolare che c'è stata in questo territorio rispetto alla problematica che sta volgendo a conclusione, ma nel contempo il movimento creato attorno a questa problematica, ha fatto sì che i cittadini siano stati maggiormente sensibilizzati.

Il Consiglio di questa sera è stato sostanzialmente convocato per l'urgenza che avevamo di portare a ratifica un atto di Giunta Municipale e una variante del piano regolatore che avevamo già approvato a suo tempo e che portiamo all'approvazione definitiva nel momento in cui è tornato dalla Provincia senza osservazioni.

Ratifica atto G.C. 21 settembre 2010 n. 112 ad oggetto: Variazione di bilancio di previsione e del piano esecutivo di gestione ai sensi dell'art. 175, comma 4 del D. Lgs. 267/2000

SINDACO. L'ordine del giorno reca, al punto 3: Ratifica atto G.C. 21 settembre 2010 n. 112 ad oggetto: Variazione di bilancio di previsione e del piano esecutivo di gestione ai sensi dell'art. 175, comma 4 del D. Lgs. 267/2000.

E' consuetudine, durante l'esercizio finanziario di competenza di ogni amministrazione, che nel momento in cui si fa un bilancio di previsione, nel prosieguo dell'anno si verificano degli assestamenti in più o in meno, a seconda delle entrate e delle uscite impreviste, quindi ogni qualvolta bisogna procedere agli assestamenti di bilancio fino all'assestamento definitivo del 30 novembre e molto probabilmente entro il 30 novembre ci saranno, magari, ulteriori assestamenti per andare definitivamente in Consiglio comunale.

Per quanto riguarda la compartecipazione al gettito Irpef, che era stato previsto in 72.598.00 euro, abbiamo entrate in più per 5.271 euro. Normalmente, per la compartecipazione al gettito

Irpef prendiamo a riferimento gli anni consolidati. La compartecipazione non la verificiamo in simultanea, avviene qualche anno dopo e quando si fanno le previsioni si fanno mai in eccesso ma sempre prudenti, e abbiamo fatto bene, perché possiamo contare su 5.271 euro di entrate in più.

Poi abbiamo trasferimenti da MMS Ecologica per 45.000 euro. Questa è una variazione di bilancio, in quanto i quattro Comuni che erano stati fondatori della vecchia Sis, oggi MMS Ecologica, hanno avuto un riconoscimento per l'attività di carattere ambientale, che fra l'altro si è tradotta anche in numeri, quanto meno nel nostro caso, perché se siamo riusciti ad arrivare ai numeri che dicevo prima, evidentemente c'è stata anche da parte dell'Amministrazione un'azione di sensibilizzazione e anche delle energie spese dietro questa problematica. Questa partita è una-tantum, fermo restando che cercheremo, con MMS Ecologica, anche dopo l'operazione di kapping, di verificare altri contributi in questa direzione, come nella discussione generale che abbiamo avviato è emersa la disponibilità a fare.

Leggo adesso in modo analitico il senso di queste cose, che troveremo anche nelle partite in uscita, tanto è vero che questi trasferimenti di MMS Ecologica ci permettono di affrontare in modo compiuto la transazione con il funzionamento della scuola media consorziata, cioè la transazione che abbiamo approvato con Tavoleto per la risoluzione delle vertenze in essere. Questo ha comportato per il nostro Comune degli esborsi in più, avendo più utenti nella scuola di Ca' Lanciarino ed avendo a base quella transazione soprattutto sulle utenze, quindi, in percentuale, le quote generali vanno suddivise in parte anche in base alle utenze. Per chiudere la vertenza, per quello che riguarda noi e Auditore dobbiamo sborsare qualcosa in più, invece Tavoleto e Urbino che hanno meno utenze sborsano qualcosa in meno. Questi trasferimenti da MMS Ecologica abbiamo deciso di utilizzarli come Giunta, perché questo è un atto che va a ratifica, per la compensazione di quei costi in più per la chiusura delle spese legali, perché quella vertenza che andava avanti da dieci anni aveva comunque un costo per tutti e anche per noi. Nel contempo avevamo già anticipato alcuni ac-

SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 2010

conti con le Amministrazioni precedenti ma il grosso era ancora da anticipare, tanto è vero che contiamo 25.000 euro in uscita per quanto riguarda la transazione, oltre a 9.200 euro per la compensazione delle spese legali, quindi per chiudere anche quello che era di nostra competenza.

Poi abbiamo diritti di segreteria in più, preventivati 3.000 euro e entrate in più per 1.050 euro; fitti reali diversi, 2.000 euro in più, la famosa convenzione per quanto riguarda i campi di calcio, nel senso che noi diamo un contributo, però le società sportive ci pagano l'affitto, per cui è una partita di giro, sostanzialmente. Poi, per l'uso delle sale comunali abbiamo registrato 180 euro in più. Per quanto riguarda la partecipazione alle aziende partecipate abbiamo circa 600 euro in più rispetto ai 1.500 previsti. Voci più o meno irrисorie: concorso famiglie per soggiorno estivo 95 euro in più; qualcosa in meno per quanto riguarda il soggiorno anziani; un balzo in avanti in percentuale notevole, in termini assoluti, non molto evidente per i proventi rilascio concessioni edilizie che l'anno scorso avevano subito un rallentamento molto forte, tanto è vero che avevamo previsto in bilancio solo 15.000 euro, invece abbiamo entrate in più per 8.000 euro, perché in qualche modo si sta risvegliando anche l'attività di edilizia.

Tutto questo ci permette oltremodo, fra entrate e uscite, di fare un accantonamento nel fondo di riserva di ulteriori 10.000 euro. E' un fondo di riserva straordinario che per legge deve essere non superiore al 2% e comunque va costituito questo fondo di riserva ordinario, che è l'unico fondo che poi possiamo spendere dal 30 novembre in avanti e che per legge va accantonato.

In questo tourbillon di cifre, fra spese ed entrate abbiamo comunque delle entrate in più per 10.630 euro che accantoniamo nel fondo di riserva. Capisco che il bilancio è una materia sempre abbastanza complicata, però vi voglio dare dei numeri significativi rispetto a quella che dovrà essere per il prossimo anno una politica di rigore da parte dell'Amministrazione, venendo meno diverse entrate ma soprattutto venendo avanti dei tagli molto drastici da parte dello Stato nei confronti di Regioni e

Province, che automaticamente si riverseranno sui piccoli Comuni. Già i grandi li hanno per conto loro, noi, da un punto di vista di bilancio nostro per quanto riguarda i trasferimenti dello Stato, non dovremmo avere chissà quali ripercussioni, però gran parte dei trasferimenti avvengono anche dalla Regione e dalla Provincia per iniziative specifiche: se i tagli li hanno loro, automaticamente poi si riversano su di noi.

Noi abbiamo già iniziato da quest'anno a far partecipare di più, per le attività di aggregazione, sociali: le vacanze anziani ci sono costate circa 4.000 euro in meno perché abbiamo ridotto i giorni e nello stesso tempo abbiamo aumentato le quote di compartecipazione; per quanto riguarda le colonie estiva, anche lì più o meno abbiamo mantenuto la stessa percentuale, forse abbiamo risparmiato qualcosa; la stessa idea che abbiamo adesso anche per il pranzo degli anziani, che notoriamente si fa tutti gli anni e loro hanno felicità a trovarsi insieme in una giornata per loro particolare e anche lì dovremmo intervenire con delle quote di compartecipazione. Stiamo riducendo in modo sensibile anche le luminarie, quindi se non vedete i paesi molto illuminati, a parte Montecalvo dove abbiamo voluto mantenere una presenza più fattiva, in concomitanza anche con i mercatini di Natale, su richiesta della stessa Pro loco — un evento di quel genere aveva necessità di un contorno che in qualche modo creasse un clima natalizio — è perché abbiamo fatto dei tagli — a Ca' Gallo e Borgo Massano — anche perché ci sembrava anacronistico, in un momento di difficoltà economiche delle famiglie e di tutti, mantenere quel tipo di luminarie.

Per gli anni prossimi, molto probabilmente dovremo anche vedere soluzioni partecipate, eventualmente, dagli operatori economici o da chi ci vuol stare per poter mantenere un minimo di queste iniziative, perché dovendo andare a tagliare per forza di cose, non possiamo tagliare sull'assistenza sociale, sulle scuole, si taglia, come tutte le famiglie, su quello che alla fine può essere l'effimero. E' bello ma è anche effimero, quindi da quest'anno abbiamo cominciato ad operare in questa direzione. Stiamo lavorando nella costruzione anche del bilancio 2010, del quale ancora non abbiamo dei dati per poterlo mettere in fila. Speriamo di

SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 2010

approvarlo entro la fine dell'anno ma molto probabilmente scivoleremo all'anno successivo, anche perché l'incertezza rispetto ai provvedimenti è ormai cronica e soprattutto, quando le Amministrazioni hanno difficoltà a chiudere il bilancio, aspettano sempre l'ultimo momento per gli ultimi provvedimenti che si emanano sempre in quella direzione.

Finisco qui, anche perché ho voluto dare delle informazioni in più di carattere di orientamento politico, ancorché illustrando in modo così stringato le cifre, che dicono tutto e non dicono niente se non sono contornate da un minimo di ragionamento sul perché si fanno o non si fanno certe cose.

Ha la parola Giuliano Sanchini.

GIULIANO SANCHINI. Chiedo una copia della documentazione, se possibile, come consigliere di minoranza. Chiedo che questa copia venga inviata a me e non come successo precedentemente, quando ho fatto una richiesta e mi sono visto arrivare una lettera in cui mi si diceva "vi inviamo l'allegato" e l'allegato non c'era. Poi, parlando con Graziana mi ha detto "l'allegato ce l'ha il capogruppo". Se la richiesta la faccio io, gradirei ricevere io la documentazione. Quindi, questa documentazione relativa al bilancio preferirei che mi fosse inviata, se possibile. A meno che i tagli non riguardino anche la documentazione.

Voterò contro questo punto, in quanto non ho gli strumenti per poter decidere né per poter valutare, in questo momento, questi dati.

SINDACO. Secondo me bisognerebbe fare chiarezza su una questione. La documentazione viene inviata ai capigruppo. Formalmente un documento, estrapolarlo e inviarlo in via eccezionale a un consigliere credo possa anche starci, nel senso che non credo possa creare problemi particolari. Ripeto, come maggioranza i documenti li mandiamo a Christian, poi successivamente, nelle riunioni di maggioranza o di pre-Consiglio discutiamo delle questioni. Tra l'altro questa sera forniremo dei documenti e vi spiegheremo cosa sono, perché vanno approfonditi nel dettaglio. Questo meccanismo permette di snellire le vicende. Se c'è un'eccezione, credo che l'eccezione si possa fare, però proviamo a pensare se tutti i consiglieri comunali venissero negli uffici a chie-

dere un documento, fermo restando che è nel proprio diritto. Cerchiamo di adoperarci proprio nel senso di dire "la richiesta la fanno i capigruppo per i vari gruppi", poi si possono fare anche più gruppi, non è questo il punto, non voglio entrare in merito a questa questione. Questo per far sì che sia un patrimonio comune anche la discussione complessiva rispetto a questo. Se Enrico avesse potuto raggiungerci, avremmo avuto la documentazione. Capisco anche il vostro imbarazzo, in questo momento, a dover dire "ci sono dei numeri che tu mi leggi e che alla fine non ho modo di valutare".

GIULIANO SANCHINI. Inviare la documentazione a un indirizzo o quattro indirizzi, non porta via tempo e non reca discapito ad alcuno. Non porta via soldi perché è documentazione inviata via e-mail. Non voglio fare delle imposizioni e neanche un processo, ma se fosse possibile che questa documentazione dai prossimi Consigli venisse inviata non a tutti ma magari anche a Stefano che ha la funzione di segretario del nostro gruppo, sarebbe buona cosa. Visto che logisticamente Enrico si trova ad Urbino e fa un lavoro che lo impegna molto, ci troviamo un po' di difficoltà. Questa documentazione arriva sempre negli ultimi giorni, quindi non abbiamo il margine di tempo sufficiente per poter organizzare una pre-Consiglio. Se possibile, chiediamo di inviarla in copia anche a Stefano, che provvederà a farla avere a tutti.

SINDACO. Pongo in votazione il punto 3 dell'ordine del giorno.

Il Consiglio approva con 8 voti favorevoli e 3 contrari (G. Sanchini, Pittalis e Montanari)

Piano regolatore generale comunale — Variante ai sensi dell'art. 15, comma 5 della L.R. 34/92 — Zona di completamento B3 mediante ristrutturazione urbanistica in località Ca' Gallo — Adozione definitiva

SINDACO. L'ordine del giorno reca, al punto 4: Piano regolatore generale comunale

SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 2010

— Variante ai sensi dell'art. 15, comma 5 della L.R. 34/92 — Zona di completamento B3 mediante ristrutturazione urbanistica in località Ca' Gallo — Adozione definitiva.

Facendo un passo indietro, vi informo che con le variazioni di bilancio di cui al punto precedente siamo andati anche a finanziare le progettazioni che riguardano quest'area, perché al di là dei preliminari, adesso c'è un progetto definitivo da presentare per quanto riguarda la famosa possibilità di contributo sui fondi Fas che va entro il 29, quindi in quella variazione di bilancio c'erano anche le risorse per questo tipo di intervento. Lo dico per precisione, perché mi è venuto in mente solo adesso ragionando su questo punto.

Do la parola al tecnico geom. Alfonso Sanchini per spiegarci nel dettaglio questo argomento.

Geom. ALFONSO SANCHINI, *Responsabile ufficio tecnico*. Circa 60 giorni fa è stata approvata la variante allo strumento urbanistico, al piano regolatore. La variante riguardava una zona di completamento residenziale mediante ristrutturazione urbanistica in località Ca' Gallo. Era una zona definita dal piano regolatore B3. In pratica il motivo della variante era quello di incorporare la costruzione che ha acquistato l'Amministrazione comunale da tutte le altre costruzioni e lotti esistenti in questa B3 di ristrutturazione urbanistica residenziale, per permettere tempi diversi e azioni più celeri, perché naturalmente dover fare un piano particolareggiato coinvolgendo anche altre parti private a cui nessuno è interessato in questo momento, avrebbe comportato un allungamento notevole dei tempi. La variante riguardava la divisione in due comparti edificatori della zona di ristrutturazione urbanistica B3 in località Ca' Gallo, via della Resistenza, la zona del cinema, dell'ex Fay Jeans, quella che recentemente l'Amministrazione comunale ha acquistato. Questa zona viene divisa in due comparti edificatori, un comparto che riguarda la proprietà comunale, che avrà i suoi tempi, dovrà essere assoggettato a un piano di recupero e potrà viaggiare da solo, e un altro comparto che

riguarda tutte le altre proprietà, che naturalmente nulla hanno perso da questa operazione, nel senso che tutti gli standard che prima avevano tutte le possibilità edificatorie, sono rimaste invariate.

Questa variante è stata adottata dal Consiglio comunale, è stata in pubblicazione per 30 giorni, è stata inviata all'Amministrazione provinciale di Pesaro e Urbino come previsto dalla legge regionale 34, l'Amministrazione provinciale di Pesaro e Urbino dopo 60 giorni ha risposto dicendo che la Giunta ha preso atto della variante proposta, senza motivare osservazioni in merito, per cui andiamo all'approvazione definitiva, perché nel termine di pubblicazione all'albo pretorio che abbiamo fatto non ci sono state osservazioni, quindi proponiamo l'approvazione definitiva prendendo atto che non ci sono state osservazioni. Dopo l'approvazione definitiva la delibera di approvazione definitiva la dovremo rimandare all'Amministrazione provinciale e pubblicarla sul Bur Marche.

SINDACO. Avevamo già affrontato la questione l'altra volta. Ci sono interventi? Se non vi sono interventi, pongo in votazione il punto 4 dell'ordine del giorno.

Il Consiglio approva all'unanimità

Pongo in votazione l'immediata eseguibilità.

Il Consiglio approva all'unanimità

Interrogazioni e interpellanze

SINDACO. L'ordine del giorno reca, al punto 5: Interrogazioni e interpellanze.

Non ci sono né interrogazioni né interpellanze.

La seduta è tolta.

La seduta termina alle 21,40